



Till Kammarrätten i Göteborg

Överklagande

Klagande: Falsterbonäsets Naturvårdsförening (FNF), Box 32, 239 21 Skanör

Motpart: Länsstyrelsen i Skåne län, Kulturmiljöenheten, 205 15 Malmö

Överklagat beslut: Förvaltningsrätten i Malmös beslut den 7 augusti 2013 i mål nr 7021-13

Saken: Tillämpning av lagen om kulturminnen m.m. (KML); nu fråga om besluts överklagbarhet och om rätt att vara part i ärendet

Yrkande: Föreningen yrkar att kammarrätten - med ändring av Förvaltningsrättens beslut - tar upp frågan om föreningens rätt att vara part i ärendet om eventuell utgrävning av fornyfynd i marken på fastigheten Falsterbo 2:22 i Vellinge kommun till prövning i sak samt att rätten beslutar att föreningen får vara part.

Grunder för yrkandet: Föreningen åberopar samma grunder och bevisning som i Förvaltningsrätten.

Skäl för prövningstillstånd: Det är av vikt för rättstillämpningen att två rättsfrågor klagörs.

1. Innebär bestämmelsen i 1 § KML att ansvaret för att skydda kulturmiljön delas av alla att en lokal naturvårdsförening får vara part i ett ärende som rör just den frågan och som avser en plats där föreningen är lokalt verksam. Frågan om rätt för enskilda, exempelvis en naturvårdsförening, att vara part i ärenden rörande miljön har uppmärksamats i flera fall och utvecklingen inom Europarätten synes vara att sådana frågor demokratiseras i större utsträckning än idag, det vill säga enskildas möjligheter att påverka, exempelvis genom att vara part i ärenden, ökar. Innebörden i bestämmelsen att det är allas ansvar torde vara att en förening har rätt att vara part i ett ärende som berör föreningens verksamhet. Det är av stort intresse att det klagörs vad som avses. Skyddet för miljön torde öka om lokala miljöföreningar får vara part och det är ju det som lagstiftaren måste ha avsett med bestämmelsen om allas ansvar.

2. Frågan om föreningen har rätt att överklaga ett beslut under beredningen är oklar. Förvaltningsrätten anger själv i sitt beslut att förbud mot detta gäller "i regel". Det finns med andra ord undantag. Att rätten inte utvecklat varför undantaget inte är tillämpligt i detta fall tyder på att det råder oklarhet om vad som gäller. Poängen med att vara part kan givetvis inte utövas sedan ärendet avgjorts utan måste med nödvändighet utövas under tiden ärendet bereds. Det borde vara en sådan omständighet som gör att undantaget från regeln om förbud mot överklagande under beredningen gäller. Rätten att vara part enligt 1 § i KML blir vidare illusorisk om ett avslag att vara part inte kan överklagas förrän beslutet fattats. Det kan lagstiftaren inte ha avsett. Även här kan närmandet till Europarätten spela en roll.

Skanör den 12 september 2013

David Carlson, ordförande FNF