

Till

Mark- och Miljödomstolen i Växjö

Överklagande av Länsstyrelsen i Skåne läns beslut med nummer 403-19581-2014 samt 403-19245-2014 att inte upphäva Vellinge kommuns beviljande av bygglov för fastigheten Falsterbo 2:22 samt beslutet att inte tillåta oss att vara part i ärendet och målet

Klagande: Falsterbonäsets Naturvårdsförening, FNF, med adress Box 32, 239 21 Skanör.

Beslut som överklagas: Länsstyrelsens beslut med nummer 403-19581-2014 samt 403-19245-2014 att inte upphäva Vellinge kommuns beviljande av bygglov för fastigheten Falsterbo 2:22 samt beslutet att inte tillåta oss som part

Yrkande: Vi yrkar att få vara part i ärendet om bygglov på Fastigheten Falsterbo 2:22 innebärande bland annat rätt att överklaga det. I sak yrkar vi att bygglovet upphävs.

Grund för yrkandet om upphävande: Vi åberopar vad vi tidigare anfört i ärendet och vad som anges nedan som skäl för att vi ska få vara part.

Grund för yrkandet om att få vara part: Vi åberopar vad vi tidigare sagt i ärendet med följande tillägg:

Fastigheten Falsterbo 2:22 är en ur miljösynpunkt unik fastighet. Det finns ett stort antal skäl att skydda den. Stora delar av Falsterbonäset omfattas av två utpekade Natura 2000-områden för habitatdirektivet respektive fågeldirektivet och planområdet omfattas av riksintressen vad gäller kustzon, kulturmiljövård, naturvård och friluftsliv, se planbeskrivningen sidan sex som bifogas.

Det är vår förening som tillvaratar allmänhetens intressen av att det ovannämnda miljöskyddet beaktas vid bygglovsprövningen av de byggnader som fastighetsägaren vill uppföra på den aktuella fastigheten Falsterbo 2:22. Det beror på att fastigheten ligger i Falsterbo som är just den lokala ort som vi enligt våra stadgar har att skydda mot byggande som strider mot det ovannämnda miljöskyddet (innefattande skydd mot kulturhistoriska, historiska och konstnärliga värden). Det framgår av våra stadgar, se bilagda kopia av stadgarna punkt 1 och av det faktum att vi är så många medlemmar som 950 stycken. Vi har därför ända sedan vi fick reda på kommunens planer att i en ny detaljplan tillåta byggandet protesterat mot detta genom brev och överklagande och genom möten med representanter för kommunen. Vi har även haft flera möten om byggplanerna dit allmänheten har varit inbjudna.

Att prövningen i bygglovsärendet ska innefatta en prövning av om byggnadsåtgärderna är i strid med miljöskyddet följer bland annat av 2 kapitlet 6 § tredje stycket plan- och bygglagen jämförd med 9 kapitlet 30 § första stycket punkt 4 som säger att bland annat vid prövningen av en bygglovsansökan så ska bebyggelseområdets särskilda historiska, kulturhistoriska, miljömässiga och konstnärliga värden skyddas.

Att den planerade bebyggelsen rent faktiskt i flera avseenden är i strid mot kravet på skydd för dessa värden framgår dels av det vi angett tidigare i ärendet och dels av vad som angetts av andra klaganden. Det kan tilläggas följande i denna del; skyddet för djur- och växtarter hotas om fastigheten bebyggs enligt det överklagade bygglovet. Det framgår av en utredning som biologen och geovetenskapsmannen Jan-Åke Hillarp har gjort tidigare. Utredningen innehåller en redogörelse för vilka sällsynta eller hotade svampar,

fastigheten Falsterbo 2:22 även kallas i Falsterbo. Han konstaterar vidare i ett mail den 21 januari 2012 att ingen inventering av habitat har gjorts i området. Mailet bifogas. Han har vidare i en handling benämnd "Synpunkter på Vellinge kommuns yttrande över sakägarnas synpunkter" redogjort för varför området bör bevaras och för varför kommunen inte utrett ordentligt hur det förhåller sig med växt och djurlivet i området. Även det mailet bifogas.

Någon miljökonsekvensbeskrivning gjordes aldrig när detaljplanen antogs.

Europaparlamentets och rådets direktiv 2011/92/EU av den 13 december 2011 om bedömning av inverkan på miljön av vissa offentliga och privata projekt även kallat, MKB-direktivet, är tillämpligt på den verksamhet som nu aktuellt bygglov avser. Enligt vår mening medför ett byggande enligt lovet nämligen en betydande miljöpåverkan (se direktivets artikel 1) på de skäl som angetts tidigare i ärendet och som framgår av biologen Jan-Åke Hillarps utlåtanden. Vår förening anses vara berörd allmänhet på sätt anges i artikel 1 punkt 2 e. Av direktivets artikel 11 följer att vi får överklaga beslut och domar, eftersom vi med hänsyn till omständigheterna har ett tillräckligt intresse (eller så har en rättighet kränkts). Av ett rättsfall från EU-domstolen (Case C-7295: Aannemersbedrijf P.K. Kraaijeveld BV e.a v Dedeputeerde Staten van Zuid-Holland) så har direktivet direkt effekt, det vill säga det ska tillämpas av svenska domstolar och myndigheter som om det vore en lag. Detta framgår även av Högsta domstolens beslut den 18 december 2012 i mål nr Ö4925-11.

Med hänsyn till det nämnda ska vi få vara part.

Falsterbo den 17 november 2014

För Falsterbonäsets Naturvårdsförening

David Carlson
Ordförande